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МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 марта 2018 г. по делу N 33-9700/2018

Судья Вершинин П.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Михалиной С.Е., Исюк И.В.,

при секретаре И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.,

дело по апелляционной жалобе ответчика К. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 16 марта 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор от "29" апреля 2016 г., заключенный между Б. и К.

**Взыскать с К. в пользу Б. 150 000 руб. 00 коп., неустойку 180 000 рублей 00 коп., расходы по оплате услуг телеграфа 1001 руб. 70 коп., компенсацию морального вреда 5 000 руб. 00 коп.**

В остальной части иска отказать,

установила:

Б. обратился в суд с иском к К. о расторжении договора на проведение ремонтно-отделочных работ, взыскании денежных средств в размере 150000 руб., оплаченных по договору подряда, неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 180000 руб., компенсации морального вреда в размере 180000 руб., расходов за отправку телеграммы в размере 1001 руб. 70 коп. и расходов за наем жилого помещения в размере 216000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 29.04.2016 года между ним, как заказчиком, и К. был заключен договор на проведение ремонтно-отделочных работ, согласно условиям которого ответчик взял на себя обязательства поэтапно выполнить ремонтно-строительные работы в жилом помещении по адресу: ..., а заказчик поэтапно принять работы и оплатить их. Срок выполнения работ был установлен до 29.06.2016 года, а общая стоимость была определена в размере 180000 руб. В качестве аванса истцом на расчетный счет ответчика были перечислены денежные средства в размере 150000 руб., однако проведенные работы были выполнены со значительными техническими нарушениями, в связи с чем подрядчику была представлена претензия. Сроки выполнения работ, предусмотренные договором подрядчиком, были нарушены, до настоящего времени работы в полном объеме не выполнены. 12.08.2016 года ответчику была вручена претензия с требованием об устранении недостатков. После 29.08.2016 года ответчик приступил к переделке, однако не смог ее начать, сославшись на отсутствие денежных средств и строительных материалов. Истец за счет своих средств обеспечил ответчика строительными материалами, итоговая стоимость которых составила 33472 руб., однако работы так и не были выполнены, ответчик забрав строительные материалы и вещи, скрылся в неизвестном направлении. 10.10.2016 года истцом в адрес ответчика посредством телеграммы была направлена претензия с требованием о расторжении договора подряда и проведении взаиморасчетов, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Истец Б. в судебное заседание явился, на удовлетворении иска настаивал.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика К., извещавшегося о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик К. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав истца Б., ответчика К. и его представителя, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что не имеется оснований для отмены или изменения решения суда.

Ст. 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

П. 1 ст. 708 вышеназванного Кодекса предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Из ч. 1 ст. 314 ГК РФ следует, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

**В соответствии с разъяснениями, содержащимися в** **п. 12** **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из смысла** **пункта 4 статьи 23** **ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной** **статьи****, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.**

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29 апреля 2016 года между Б. (заказчик) и К. (подрядчик) был заключен договор на проведение ремонтно-отделочных работ, согласно условиям которого подрядчик взял на себя обязательства поэтапно выполнить ремонтно-строительные работы в жилом помещении по адресу: .....

В соответствии с п. 2.1.1 договора, срок выполнения работ был установлен до 29.06.2016 г.

Пунктом 2.2. общая стоимость работ была определена в 180000 рублей.

Во исполнение условий договора, по просьбе ответчика истцом были перечислены денежные средства на расчетный счет подрядчика в качестве аванса в размере 150000 руб. для обеспечения работ, что подтверждается платежными документами.

В установленный соглашением сторон срок работы ответчиком выполнены не были.

10.10.2016 года истцом в адрес ответчика посредством телеграммы была направлена претензия с требованием о расторжении договора подряда и проведении взаиморасчетов, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчик свои обязательства по договору подряда в установленный соглашением сторон срок не выполнил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, основываясь на положениях ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", пришел к правильному выводу, что истец вправе требовать расторжения договора подряда в одностороннем порядке и возврата уплаченных по договору денежных средств в размере 150000 руб.

Учитывая, что определенные договором работы К. в установленный соглашением сторон срок не выполнены, вывод суда о взыскании с ответчика неустойки за период с 29.06.2016 г. по 14.10.2016 г. (до предъявления требования о расторжении договора подряда) в размере 180000 руб. является обоснованным.

Поскольку К. своевременно не исполнил возложенные на него договором обязательства, чем нарушил права Б. как потребителя, суд первой инстанции пришел к верному выводу о взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, установив ее размер с учетом принципа разумности и справедливости в сумме 5000 рублей.

Разрешая требования Б. в части взыскания с ответчика стоимости дополнительно закупленных материалов в размере 33472 руб., суд не нашел оснований для удовлетворения требований истца в этой части, поскольку истцом не были представлены доказательства того, что он передал ответчику материалы на указанную сумму.

Отказывая в удовлетворении требования о возмещении расходов, понесенных истцом за наем жилого помещения, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств, свидетельствующих о наличии причинной связи между понесенными истцом расходами и действиями ответчика, не представлено.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешен судом в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с приведенными в решении суда выводами, основанными на установленных обстоятельствах дела, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и нормах материального права.

В апелляционной жалобе ответчик выражает свое несогласие с размером взысканной неустойки, ссылаясь на то, что расчет неустойки производился из суммы 180000 рублей, тогда как истец передал ему только 150000 руб.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными доводами, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

В силу положений части 1 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителя" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Частью 5 данной статьи предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

На основании изложенного судебная коллегия соглашается с произведенными судом расчетами исходя из цены договора, которая составляет 180000 рублей.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что часть полученных от истца денежных средств были израсходована на приобретение строительного материала, судебной коллегией отклоняется, поскольку доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство, ответчиком не представлено. Более того, согласно заключенному между сторонами договору обязанность по обеспечению подрядчика отделочными материалами возложена на исполнителя.

Ссылка в апелляционной жалобе на выполнение части работ, предусмотренных договором, не влечет отмену или изменение постановленного по делу решения, поскольку доказательств принятия заказчиком указанных работ ответчиком не представлено, в силу же положений п. 4 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, направлены на иную оценку доказательств, представленных сторонами, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 16 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика К. - без удовлетворения.